

訂正とお詫び

野生生物と社会 第6巻 第1号、下記掲載論文の付表2に誤植がございました。

ここに訂正させていただきますとともに、謹んでお詫び申し上げます。

「野生生物と社会」編集部

タイトル： 福島原発事故による放射能汚染が狩猟及び野生動物管理に与えている影響
～特にイノシシの管理に留意して～

著者： 上田剛平、高橋満彦、佐々木智恵、伊原禎雄、小寺祐二、大槻晃太

掲載ページ： 野生生物と社会 第6巻 第1号 p. 11

【誤】

付表2. 最も力を入れている猟として大物を選択した回答者の狩猟対象獣種 (択一回答)

| 都県名 | シカ ^a | | イノシシ ^b | | クマ ^c | | 合計 | | χ ² 検定** | | |
|-----|--------------------|-------|--------------------|-------|-------------------|-------|-------|------|---------------------|------------------|---------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | 検定対象 | χ ² 値 | P値 |
| 青森県 | 49 | 51.0% | 1 | 1.0% | 46 | 47.9% | 96 | 100% | シカ・クマ | 0.09 | P>0.10 |
| 秋田県 | 15 | 17.2% | 4 | 4.6% | 68 | 78.2% | 87 | 100% | シカ・クマ | 33.84 | P>0.001 |
| 山形県 | 14 | 9.4% | 20 | 13.4% | 115 | 77.2% | 149 | 100% | イノシシ・クマ | 66.85 | P>0.001 |
| 岩手県 | 289 | 80.1% | 6 | 1.7% | 66 | 18.3% | 361 | 100% | シカ・クマ | 140.08 | P>0.001 |
| 宮城県 | 86 ^{b,c} | 35.1% | 149 ^{a,c} | 60.8% | 10 ^{a,b} | 4.1% | 245 | 100% | シカ・イノシシ・クマ | 118.64 | P>0.001 |
| 福島県 | 28 ^b | 9.3% | 255 ^{a,c} | 85.0% | 17 ^b | 5.7% | 300 | 100% | シカ・イノシシ・クマ | 360.98 | P>0.001 |
| 栃木県 | 228 ^c | 51.5% | 212 ^c | 47.9% | 3 ^{a,b} | 0.7% | 443 | 100% | シカ・イノシシ・クマ | 213.46 | P>0.001 |
| 茨城県 | 24 | 10.2% | 211 | 89.8% | 0 | 0.0% | 235 | 100% | シカ・イノシシ | 148.80 | P>0.001 |
| 群馬県 | 281 ^{b,c} | 34.5% | 514 ^{a,c} | 63.1% | 20 ^{a,b} | 2.5% | 815 | 100% | シカ・イノシシ・クマ | 449.63 | P>0.001 |
| 埼玉県 | 105 ^{b,c} | 41.0% | 146 ^{a,c} | 57.0% | 5 ^{a,b} | 2.0% | 256 | 100% | シカ・イノシシ・クマ | 123.29 | P>0.001 |
| 東京都 | 139 ^c | 53.9% | 117 ^c | 45.3% | 2 ^{a,b} | 0.8% | 258 | 100% | シカ・イノシシ・クマ | 125.88 | P>0.001 |
| 山梨県 | 257 ^{b,c} | 30.9% | 573 ^{a,c} | 68.9% | 2 ^{a,b} | 0.2% | 832 | 100% | シカ・イノシシ・クマ | 590.05 | P>0.001 |
| 富山県 | 5 | 4.7% | 75 | 70.8% | 26 | 24.5% | 106 | 100% | イノシシ・クマ | 23.77 | P>0.001 |
| 長野県 | 141 ^{b,c} | 32.0% | 282 ^{a,c} | 64.1% | 17 ^{a,b} | 3.9% | 440 | 100% | シカ・イノシシ・クマ | 239.73 | P>0.001 |
| 岐阜県 | 97 ^{b,c} | 10.1% | 851 ^{a,c} | 89.0% | 8 ^{a,b} | 0.8% | 956 | 100% | シカ・イノシシ・クマ | 1346.32 | P>0.001 |
| 奈良県 | 123 | 30.0% | 285 | 69.5% | 2 | 0.5% | 410 | 100% | シカ・イノシシ | 64.32 | P>0.001 |
| 鳥根県 | 18 | 2.9% | 599 | 97.1% | 0 | 0.0% | 617 | 100% | シカ・イノシシ | 547.10 | P>0.001 |
| 広島県 | 74 | 6.1% | 1,130 | 93.9% | 0 | 0.0% | 1,204 | 100% | シカ・イノシシ | 926.19 | P>0.001 |
| 長崎県 | 8 | 1.7% | 466 | 98.3% | 0 | 0.0% | 474 | 100% | シカ・イノシシ | 442.54 | P>0.001 |

* ただし、奈良県より西の4県については、クマではなくその他として選択肢を設定した。

** 狩猟対象獣の分布がない、もしくは著しく限られている場合は、検定の対象から除外した。

a, b, c: ボンフェローニ法を用いた多重比較検定において、有意差 (P<0.05) が見られたペアを示す。

【正】

付表2. 最も力を入れている猟として大物を選択した回答者の狩猟対象獣種 (択一回答)

| 都県名 | シカ ^a | | イノシシ ^b | | クマ ^c | | 合計 | | χ ² 検定** | | |
|-----|--------------------|-------|--------------------|-------|-------------------|-------|-------|------|---------------------|------------------|---------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | 検定対象 | χ ² 値 | P値 |
| 青森県 | 49 | 51.0% | 1 | 1.0% | 46 | 47.9% | 96 | 100% | シカ・クマ | 0.09 | P>0.10 |
| 秋田県 | 15 | 17.2% | 4 | 4.6% | 68 | 78.2% | 87 | 100% | シカ・クマ | 33.84 | P<0.001 |
| 山形県 | 14 | 9.4% | 20 | 13.4% | 115 | 77.2% | 149 | 100% | イノシシ・クマ | 66.85 | P<0.001 |
| 岩手県 | 289 | 80.1% | 6 | 1.7% | 66 | 18.3% | 361 | 100% | シカ・クマ | 140.08 | P<0.001 |
| 宮城県 | 86 ^{b,c} | 35.1% | 149 ^{a,c} | 60.8% | 10 ^{a,b} | 4.1% | 245 | 100% | シカ・イノシシ・クマ | 118.64 | P<0.001 |
| 福島県 | 28 ^b | 9.3% | 255 ^{a,c} | 85.0% | 17 ^b | 5.7% | 300 | 100% | シカ・イノシシ・クマ | 360.98 | P<0.001 |
| 栃木県 | 228 ^c | 51.5% | 212 ^c | 47.9% | 3 ^{a,b} | 0.7% | 443 | 100% | シカ・イノシシ・クマ | 213.46 | P<0.001 |
| 茨城県 | 24 | 10.2% | 211 | 89.8% | 0 | 0.0% | 235 | 100% | シカ・イノシシ | 148.80 | P<0.001 |
| 群馬県 | 281 ^{b,c} | 34.5% | 514 ^{a,c} | 63.1% | 20 ^{a,b} | 2.5% | 815 | 100% | シカ・イノシシ・クマ | 449.63 | P<0.001 |
| 埼玉県 | 105 ^{b,c} | 41.0% | 146 ^{a,c} | 57.0% | 5 ^{a,b} | 2.0% | 256 | 100% | シカ・イノシシ・クマ | 123.29 | P<0.001 |
| 東京都 | 139 ^c | 53.9% | 117 ^c | 45.3% | 2 ^{a,b} | 0.8% | 258 | 100% | シカ・イノシシ・クマ | 125.88 | P<0.001 |
| 山梨県 | 257 ^{b,c} | 30.9% | 573 ^{a,c} | 68.9% | 2 ^{a,b} | 0.2% | 832 | 100% | シカ・イノシシ・クマ | 590.05 | P<0.001 |
| 富山県 | 5 | 4.7% | 75 | 70.8% | 26 | 24.5% | 106 | 100% | イノシシ・クマ | 23.77 | P<0.001 |
| 長野県 | 141 ^{b,c} | 32.0% | 282 ^{a,c} | 64.1% | 17 ^{a,b} | 3.9% | 440 | 100% | シカ・イノシシ・クマ | 239.73 | P<0.001 |
| 岐阜県 | 97 ^{b,c} | 10.1% | 851 ^{a,c} | 89.0% | 8 ^{a,b} | 0.8% | 956 | 100% | シカ・イノシシ・クマ | 1346.32 | P<0.001 |
| 奈良県 | 123 | 30.0% | 285 | 69.5% | 2 | 0.5% | 410 | 100% | シカ・イノシシ | 64.32 | P<0.001 |
| 鳥根県 | 18 | 2.9% | 599 | 97.1% | 0 | 0.0% | 617 | 100% | シカ・イノシシ | 547.10 | P<0.001 |
| 広島県 | 74 | 6.1% | 1,130 | 93.9% | 0 | 0.0% | 1,204 | 100% | シカ・イノシシ | 926.19 | P<0.001 |
| 長崎県 | 8 | 1.7% | 466 | 98.3% | 0 | 0.0% | 474 | 100% | シカ・イノシシ | 442.54 | P<0.001 |

* ただし、奈良県より西の4県については、クマではなくその他として選択肢を設定した。

** 狩猟対象獣の分布がない、もしくは著しく限られている場合は、検定の対象から除外した。

a, b, c: ボンフェローニ法を用いた多重比較検定において、有意差 (P<0.05) が見られたペアを示す。